



Enligt sändlista

Klagomål mot Castrum AB, Kastellet HVB

BESLUT

Länsstyrelsen riktar kritik mot Castrum AB för bristande information till, samverkan och samarbete med Annelie Pettersson i egenskap av vårdnadshavare för Felicia under Felicias placering vid Kastellet HVB.

Länsstyrelsen kritiserar också Castrum AB för den behandling som personalen vid Kastellet HVB den 17 maj 2005 utsatte Felicia för genom att bära ut henne från hennes rum till vardagsrummet.

Med gjorda uttalanden avslutar Länsstyrelsen tillsynsärendet.

REDOGÖRELSE

Den 19 maj 2005 informerades Länsstyrelsen av Dan Larsson, en av delägarna till Castrum AB, om att Felicia Pettersson, 900719-3288, som var inskriven vid Kastellet HVB avvek därifrån på kvällen den 17 maj 2005 och återfanns död den 18 maj 2005 i ett naturreservat i närheten av Kastellet. Larsson uppgav att man från Kastellets sida varit ute och letat efter Felicia utan att finna henne. Felicias mamma, tillika vårdnadshavare, informerades under kvällen den 17 maj 2005 och Felicia blev efterlyst. Mot bakgrund av dessa uppgifter beslutade Länsstyrelsen att öppna ett tillsynsärende.

Den 22 maj 2005 begärde Länsstyrelsen att Kastellet skriftligt skulle svara på ett antal frågor samt begärde att få ta del av Felicias journal hos Kastellet.

Den 23 maj 2005 hade Länsstyrelsen telefonkontakt med handläggaren vid socialförvaltningen i Falkenberg som uppgav att när hon kom till sitt arbete den 18 maj 2005 fanns ett meddelande från Kastellet på hennes telefonsvarare om att Felicia avvikit den 17 maj 2005, att vårdnadshavaren underrättats samt att Felicia var efterlyst. Handläggaren uppgav vidare att samarbetet mellan socialtjänsten och Kastellet fungerat bra. Felicia placerades på Kastellet i mars månad 2005 och man har haft ett uppföljningsmöte och ytterligare ett möte var inplanerat. Man vet inte varför Felicia tog sitt liv. Handläggaren har informerats om att Felicia smet ut om nätterna för att träffa sin pojkvän. När det uppdagades blev hon tillsagd att sluta med det. Kastellet hade även tagit hjälp av



2005-11-03

nr 1
OBS se
viktig info
längst ned
↓

pojkvännens föräldrar för att få slut på de nattliga utflykterna. Handläggaren hade fått uppgift om att pojkvännen brutit förhållandet med Felicia.

Handläggaren angav också att hon fått uppgift om att Felicia inte mådde särskilt väl den 17 maj 2005. Personalen talade med henne. De bar henne försiktigt ur sängen och satte henne i soffan. Föreståndaren satt kvar hos henne en lång stund. Försök hade gjorts att få Felicia inlagd på BUP (barn- och ungdomspsykiatri) men där fanns det inga platser. Personalen ville att hon skulle följa med dem och bada men det ville Felicia inte. Personalen uppfattade att Felicia under eftermiddagen mådde bättre och lät henne gå ut.

Enligt handläggaren så hade Felicia en ADHD-problematik och hon hade tidigare försökt ta sitt liv genom att hoppa från Tullbron i Falkenberg.

Den 1 juni 2005 inkom till Länsstyrelsen handlingar från Kastelet i form av bl a

- upplysningar enligt Länsstyrelsens begäran den 22 maj 2005,
- Kastelets stödanteckningar inför placeringen av Felicia,
- ansökan om plats för Felicia på Kastelet HVB från socialförvaltningen i Falkenberg,
- anteckning daterad den 4 maj 2005 från möte angående Felicia,
- anteckningar för tiden 18 maj – 24 maj 2005,
- socialnämndens i Falkenbergs kommun utredning angående Felicia daterad den 7 mars 2005,
- uppdragshandling avseende Felicia från socialnämnden i Falkenberg daterad den 11 april 2005,
- behandlingsplan upprättad av Kastelet HVB beträffande Felicia daterad den 6 maj 2005 samt
- Kastelets HVB journalanteckningar beträffande Felicia för tiden 24 mars – 23 maj 2005.

Den 14 juli 2005 besökte Annelie Pettersson, Felicias mamma och tillika vårdnadshavare, och mormor Länsstyrelsen och framförde klagomål mot Kastelets agerande under Felicias vistelse där och i samband med hennes försvinnande. Annelie Pettersson begärde att Länsstyrelsen måtte granska Kastelets verksamhet.

Annelie Petterssons klagomål rörde bl a Kastelets hantering av Felicias medicin, bristen på information från Kastelets sida om de olika incidenter som inträffade under Felicias vistelse där, varför Felicia bars ut från sitt rum av personalen den 17 maj 2005 och vad som hände på eftermiddagen den dagen, oklarheterna beträffande Felicias klädsel i samband med försvinnandet och oklarheten beträffande Felicias dagbok m m. Felicia skrev dagbok. Hon förvarade dagboken under sin madrass i sängen. Personalen kände till dagboken. Den hade under en period förvarats på föreståndarens kontor och personalgruppen hade haft tillgång till den. När Annelie Pettersson städade ur Felicias rum saknades dagboken. Förvåningen var stor hos Annelie Pettersson när ägaren till Kastelet-

nr 3
obs se info
↓

Nr. 1. Hänvisning till nr 17 där kastelet motsäger sig och att Bup i halmstad avd chef Kristina säger att det ej var fullt på avd

Nr 3. Felicias personlighet har kränkts bla. läst hennes dagbok alla har läst den. Magnus kände obehag att det stod om honom, det stod även andra negativa saker om kastelet i den. Felicia tyckte extra illa om Magnus (har även Owe psykolog sagt vid ett möte på soc.) pojkvän har berättat om incidenter med Magnus. Se även länsstyrelsens kritik.



nr 2
OBS se info
↓

let kom med dagboken i en plastpåse och sade sig ha hittat den där Felicia hittades. Dagboken var bränd och de sidor som hon skrivit på fanns inte längre. Detta förvånar Pettersson eftersom polisen inte hittat den när de undersökte platsen där Felicia tagit sig av daga. Uppgiften om vem som hittat dagboken har ändrats. Först var det Dan Larsson, delägare till Castrum AB. Sedan var det Käthe Johnsdotter, föreståndare vid Kastellet, och slutligen Anna Sandberg, behandlingsassistent, som hittat den. Pettersson är övertygad om att Felicia inte bränt upp sin dagbok eftersom hon var noga med att någon skulle kunna läsa vad hon tänkte och kände.

OBS!

Felicia dog
17 maj 05
och nu undrar
man hur det
sköttes !!

Den 15 juli 2005 inkom en begäran från Falkenbergs kommun, socialförvaltningen, om granskning av Kastellets handlande gällande Felicia Pettersson med avseende på hur Felicia fick hjälp med sitt psykiska mående och att bryta sitt självdestruktiva beteende samt hur den av BUP förskrivna medicinen delades ut. Vidare önskade man svar på hur Kastellet arbetade med att skapa en bättre och stabilare relation mellan Felicia och hennes föräldrar och hur föräldrarna meddelades vid akuta händelser.

Den 22 juli 2005 inkom från Kastellet en förteckning över den personal som tjänstgjorde 15 – 17 maj 2005 samt uppgifter om personalens utbildning och yrkeserfarenhet.

Den 4 augusti 2005 inkom ytterligare handlingar från Kastellet till Länsstyrelsen i form av

- yttrande angående Felicia Pettersson beträffande de punkter socialtjänsten i Falkenberg begärt granskade,
- "medicinlistor" rörande medicinutlämningen till Felicia,
- protokoll från behandlingskonferenserna den 10 februari respektive 17 maj 2005 samt
- Kastellets ordningsregler, Trivsel och ordning på Kastellet.

Annelie Pettersson besökte åter Länsstyrelsen den 19 augusti 2005 och då tillsammans med en diakon. Hon framförde samma klagomål som vid besöket den 14 juli 2005 samt överlämnade obduktionsrapporten rörande Felicia, Felicias "avskedsbrev", kopia av regler som Felicia hade fäst på sin dörr på Kastellet samt kopior av några sidor ur en anteckningsbok som tillhört Felicia. På Felicias regellista står bl a "Våga!!! Väcka mig med vatten!" jämte en förbudsskylt. Enligt Pettersson förekom det att personalen på Kastellet väckte ungdomarna genom att kasta ett glas vatten på dem om de inte gick upp. Pettersson angav vidare att hon fått till stånd ett möte med socialtjänsten och Kastellet den 20 juli 2005 och att Kastellets representant vid det mötet uttryckt att "vi har brustit vad gäller medicineringen". Pettersson framförde även att när Felicia var hemma på permissioner skickade Kastellet inte med dosetten med medicin. Pettersson menade att en av orsakerna till Felicias självmord var de regler och de kränkningar som dottern utsattes för under sin vistelse på Kastellet. En fråga som Pettersson ofta ställt sig var hur det kunde komma sig att Felicia kunde smita ut om nätterna utan att personalen gjorde något åt det. Varför var inte någon av personalen vaken när de visste att Felicia smet ut?

Nr 2. När jag tömde hennes rum och frågade om dagboken så intygade Dan att det var han som hittat den brända dagboken. När vi hade möte med prästen var det Käthe. Sedan har det varit flera olika och historien har ändrats. Socialen har inte fört något protokoll från krismötet 050524 med läkare, föreståndare, anhöriga.



Varför bar personalen ut Felicia från hennes rum den 17 maj 2005? Pettersson angav det av obduktionsprotokollet framgå att Felicia hade blåmärken på överarmarna.

Länsstyrelsen har med anledning av klagomålen samtalat med ägarna till Kastelet, med dåvarande föreståndaren och med personalen på Kastelet. Länsstyrelsen har också talat med en flicka som varit inskriven på Kastelet, med Kastelets handledare, med psykologen vid Ginsten (en enhet inom BUP i Varberg) samt med överläkaren vid BUP i Halmstad.

Från Socialstyrelsens regionala tillsynsenhet i Göteborg har Länsstyrelsen inhämtat förtydligande upplysningar vad gäller egenvård visavi hälso- och sjukvård.

ÖVERVÄGANDEN

Felicia Pettersson placerades av socialnämnden i Falkenberg på Kastelet HVB den 24 mars 2005 med stöd av 4 kap 1 § socialtjänstlagen (SoL). Hon var placerad i knappt två månader (55 dagar) innan hon tog sitt liv.

Inför placeringen erhöll Kastelet socialtjänstens utredning daterad den 7 mars 2005 och därefter en uppdragshandling daterad den 11 april 2005 innehållande socialtjänstens uppdrag till Kastelet jämte vårdplan. Utifrån dessa handlingar upprättade Kastelet HVB en behandlingsplan gällande Felicia – en behandlingsplan som dock aldrig hann bli förelagd Felicia, Annelie Pettersson eller socialtjänsten.

Socialtjänstlagen och -förordningen

I 3 kap 5 § SoL anges att socialnämndens insatser för den enskilde skall utformas och genomföras tillsammans med honom eller henne och vid behov i samverkan med andra samhällsorgan och med organisationer och andra föreningar. Det anges vidare i nämndparagrafs andra stycke att när en åtgärd rör barn skall barnets inställning så långt det är möjligt klarläggas och att hänsyn skall tas till barnets vilja med beaktande av dess ålder och mognad.

I 3 kap 3 § socialtjänstförordningen (SoF) anges att verksamheten vid hem för vård eller boende skall bygga på förtroende för och samarbete med den enskilde och utformas så att vistelsen i hemmet upplevs som meningsfull. Den enskildes integritet skall respekteras. De insatser som görs skall anpassas till den enskildes individuella behov och förutsättningar.

Det som ovan relaterats innebär, enligt Länsstyrelsens mening, att den enskilde skall få komma till tals och beredas möjlighet att påverka och ha ett inflytande över utformningen och genomförandet av den/de insatser som beviljats. Den enskildes uppfattning skall beaktas och socialtjänsten kan inte genomföra en beviljad insats mot den enskildes vilja.

*Vi fick ingen information om rättigheter
de sa att kontraktstiden är 6 mån och dem placerar henne*

*Andå betalar socialtjänsten
ut 140000 till hemmet*



Bestämmelsen i 3 kap 3 § SoF innebär t ex vid placering av en underärig på ett behandlingshem att behandlingshemmet har att samarbeta/samverka med och informera vårdnadshavaren/-na om vad som händer i behandlingen och under vistelsen i övrigt på hemmet.

nr 4
Obs se info
↓

Av 3 kap 8 § SoF framgår dessutom att om den som vårdas i ett hem för vård eller boende drabbas av allvarlig sjukdom eller av allvarligt olycksfall skall någon anhörig till denne samt socialnämnden underrättas utan dröjsmål.

Ett hem för vård eller boende arbetar på uppdrag från socialtjänsten. En placering som sker på frivillig grund (en s k SoL-placering) förutsätter ett nära samarbete med vårdnadshavaren/-na som fortfarande har bestämmanderätten över sitt barn. Varken socialtjänsten eller hemmet för vård eller boende kan besluta om insatser eller vidta andra åtgärder än vad som överenskommit utan att inhämta vårdnadshavarens/-nas samtycke. Vid en frivillig placering har socialtjänsten inte tagit över föräldraansvaret.

Länsstyrelsen ser det som nödvändigt och viktigt att samarbetet mellan socialtjänsten, hemmet för vård eller boende och vårdnadshavaren/-na fungerar på ett tillfredsställande sätt.

Allmänt om hem för vård eller boende (HVB)

Socialstyrelsen har utfärdat föreskrifter och allmänna råd om hem för vård eller boende (SOSFS 2003:20) som drivs i kommunal eller enskild regi. Castrum AB, Kastellet HVB, har sedan den 20 maj 1997 Länsstyrelsens tillstånd att bedriva enskild verksamhet i form av hem för vård eller boende.

nr 5
Obs se info
↓

Av SOSFS 2003:20 framgår vilka krav som skall ställas på den som förestår verksamheten. Vad gäller föreståndaren på Kastellet HVB har Länsstyrelsen gjort den bedömningen att hon uppfyllt de krav som ställs. Vad gäller övrig personals kompetens har Länsstyrelsen erhållit uppgift om vilken utbildning och tidigare erfarenhet de har. Länsstyrelsen kan konstatera att all behandlingspersonal hade utbildning för det arbete som de utförde. Personalen hade varit anställd på Kastellet mellan 10 månader och sex år.

Ja det var
70 rena familje
företaget
samt
vänner anst.
och betagsred

Som ett allmänt råd i SOSFS 2003:20 anges att det bör finnas tillgång till läkare och psykolog vid hem som tar emot barn och unga och vid hem som tar emot personer med psykiska funktionshinder. Kastellet HVB tillhör den första kategorin. Om läkemedels- hantering sägs inget i angivet SOSFS.

Av nämnt SOSFS framgår också att det vid hem för vård eller boende som drivs i kommunal eller enskild regi skall föras journal. Länsstyrelsen kan konstatera att Kastellet fört journal rörande Felicia och hennes vistelse där. Det framgår vidare av aktuellt

Nr 4. Jag krävde hela tiden att jag skulle få information, får alltid svaret att allt är bra när jag frågar. De skulle kontaktat mig redan på dagen när hon ligger O-kontaktbar 17 maj och även 16 maj efter incidenten på skolan. Felicia hade varit hemma 13,14,15 maj och vi hade det bra. Att de inte kontaktar mig orsakar Felicias död.

Nr 5. Det är Käthe föreståndare som har nödvändig utbildning för att de får bedriva behandlingshem. Men Dan hoppar in och tar över möten när Käthe slutade. Många anställda har relationer med ägaren, Maka ,Svärdotter, dotter pojkvän. vänner.



*en Omvårdnadsplan/Behandlingsplan ska finnas innan!
inte efter, jag visste inte att sådant funnits ens*

SOSFS att det skall upprättas en behandlingsplan i samverkan med den enskilde och socialnämnden. Om planen avser ett barn skall samverkan även omfatta vårdnadshavaren. Behandlingsplanen skall vara ett separat dokument och ha sin utgångspunkt i socialnämndens utredning och i förekommande fall vårdplan. Behandlingsplanen bör innehålla en beskrivning av den enskildes problem, behov och förutsättningar. Den bör vidare ange målet med behandlingen inklusive delmål, tänkbara insatser i tidsföljd, vem som ansvarar för att insatserna genomförs och när och hur uppföljning skall göras.

Av de i tillsynsärendet tillgängliga handlingarna framgår att en behandlingsplan utifrån ovan nämnda kriterier tagits fram av Kastellet. Den är daterad den 6 maj 2005. Det var tänkt att behandlingsplanen skulle diskuteras och fastställas vid ett möte med berörda parter i slutet av maj 2005. Detta möte hann inte bli av.

Medicinhanteringen på Kastellet

Felicia har Amfetamin 3995/dag

Annelie Petterson framför klagomål mot Kastellets sätt att handha medicineringen av Felicia. Hon menar att medicineringen missköts, att Felicia slapp ta medicinen om hon inte ville och att det har hittats medicin som Felicia inte tagit i hennes kappficka. Petterson undrar om inte den personal på Kastellet som gav Felicia medicinen skulle ha signerat någon slags lista varje gång medicinen gavs.

Föreståndaren vid Kastellet uppger till Länsstyrelsen att Felicia tog sin medicin. Det hände vid något enstaka tillfälle att hon inte ville ha sin medicin, hon vägrade. Annelie Petterson gjorde varje vecka i ordning medicinen i en dosett. Den personal som arbetade gav Felicia medicinen och övervakade att hon tog den. Rutinen var att Felicia fick medicinen i handen tillsammans med ett glas vatten och efter det att hon svält fick hon öppna munnen och visa att hon svält den samt öppna handen och visa att hon inte hade kvar medicinen där. På måndagarna överlämnades veckans dos till skolan eftersom Felicia skulle ha en tablett vid middagstid och det var någon skolpersonal som gav henne den. Felicia tog bl a amfetamin i tablettform. Kastellet hade informerats om vikten av att den tabletten inte togs senare än kl 17.00.

Medicinutlämningen antecknades på särskilda listor. En lista har förkommit av okänd och oförklarlig anledning. Kastellet hade ingen kontroll på medicineringen när Felicia var på besök hemma hos mamma och pappa.

*Sä
lägligt! o*

Vid Länsstyrelsens samtal med Kastellets personal har det inte framkommit några andra uppgifter rörande medicineringen än de som lämnats av föreståndaren.

Uppgiften från Annelie Petterson att Dan Larsson vid mötet mellan henne, socialtjänsten och Kastellet den 20 juli 2005 skulle ha medgett att Kastellet brustit vad gäller medicineringen av Felicia har inte kunnat beläggas. Socialtjänstens representant vid det mötet uppger att hon inte förde något protokoll över vad som sades vid mötet. Hon kan

*Som
vanligt!*



inte med säkerhet erinra sig att Dan Larsson skulle ha medgett att Kastellet brustit beträffande medicineringen.

Medicin som Amfetamin åligger läkare att följa upp!

Länstyrelsen har med anledning av klagomålen mot medicineringen på Kastellet haft kontakt med Socialstyrelsens regionala tillsynsenhet i Göteborg. Enligt den regionala tillsynsenheten är läkemedelshanteringen i här aktuellt ärende en hälso- och sjukvårdsuppgift som överlämnats till Felicia och Annelie Pettersson att sköta som egenvård. Den behandlande läkaren är den som tar ställning till om läkemedelshanteringen skall vara att anse som egenvård. Läkaren är därför den som har beslutat i ansvarsfrågan. Annelie Pettersson utför egenvård åt sin dotter. Hon var ansvarig för hanteringen av medicinerna eftersom hon påtagit sig den rollen (hon instruerade och delade upp läkemedel i dosett).

12
22
0 0

Annelie Pettersson överlämnade till Kastellet att ombesörja att Felicia tog sin medicin då hon vistades där. Kastellet bedriver ingen hälso- och sjukvård och har inte krav på sig att ha sjuksköterska eller läkare knutna till verksamheten. Eventuell medicinering av inskrivna ungdomar är att se som egenvård. Något krav på att signera och föra medicinlistor åvilar inte Kastellet.

2 Behandling-
o shemmet-
är
Kvalitetssäkrat

Länstyrelsen kan konstatera att det varken i de handlingar som socialtjänsten tillställt Kastellet, i Kastellets journal eller i den framtagna behandlingsplanen finns angivet något särskilt om Felicias medicinering. Mot bakgrund av det som hänt Felicia och de klagomål som förts fram mot Kastellet avseende medicineringen kan det synas vara en brist att just den frågan inte tydliggjordes. Detta till trots borde Kastellet ha informerat vårdnadshavaren/-na om Felicia inte tog den medicin som förskrivits. Kastellet har dock fört medicinlistor beträffande Felicia där den behandlingsassistent som gett medicinen till henne noterat detta och signerat på listan. Länstyrelsen har tagit del av medicinlistor för tiden 25 mars - 21 april och 12 - 17 maj 2005. Listan för tiden 22 april - 11 maj 2005 anges ha förkommit/försvunnit av okänd och oförklarlig anledning. Enligt lämnade uppgifter skall Felicia ha fått och tagit sin medicin även för den tid som medicinlista saknas.

12
och tillstånd
enligt länsstyrelsen
att bedriva
vård och hem
Det var
ju därför
socialen placera
felicia där
vård!

*Jag är
vårdnadshavare
ska ha info!*

Överläkaren vid BUP i Halmstad uppger vid samtal med Länstyrelsen att han vid möte med Kastellets personal samt Felicias mamma, pappa och mormor erfarit att medicineringen tidvis inte fungerat. När medicindosetten överlämnades till Annelie Pettersson efter Felicias död reagerade hon på att det var så mycket medicin kvar. Det hade, enligt överläkaren, varit naturligt att man från Kastellets sida kontaktat BUP när Felicia inte tog sin medicin, men så gjordes inte.

Annelie Petterssons uppfattning och Kastellets uppgifter angående medicineringen av Felicia går isär. Länstyrelsen kan, mot bakgrund av vad som framkommit, konstatera att Kastellets uppgifter om medicineringen inte stämmer överens med Annelie Petterssons uppfattning. De uppgifter som lämnats från Kastellets sida tyder på att man anser sig inte ha brustit i den delen.



Länsstyrelsen kan inte finna att någon särskild överenskommelse mellan socialtjänst, Kastellet och vårdnadshavaren träffats rörande medicineringen av Felicia i samband med eller under placeringen. Någon sådan finns i vart fall inte dokumenterad. Länsstyrelsen anser att läkemedelshanteringen borde ha ägnats större uppmärksamhet med tanke på hur viktig medicineringen angetts vara för Felicia. Vad Länsstyrelsen kan se som en brist är att Kastellet inte informerat Annelie Pettersson de gånger Felicia vägrade att ta medicinen. Såvitt framgår hade det också varit möjligt för Kastellet att vid dessa tillfällen kontakta BUP. Någon möjlighet för Kastellet att tvångsmedicinera Felicia fanns inte. Vårdnadshavaren borde dock av Kastellet omedelbart ha underrättats för att kunna vidta erforderliga åtgärder för att få Felicia att ta sin medicin.

Bristande information till vårdnadshavaren

Annelie Pettersson klagar på att hon inte fått information när det inträffat händelser rörande Felicia på Kastellet trots att hon uttryckligen bett om detta vid de träffar hon haft med Kastellets personal.

Föreståndaren medger att man inte alltid informerat Annelie Pettersson om vad som hänt och anledningen till detta är att man velat "skona" Annelie Pettersson då Kastellet från socialtjänsten fått uppgift om att Pettersson var utbränd och slutkörd. De gånger Felicia försvann har Pettersson informerats, dock inte omgående vid varje tillfälle, enligt den ene delägaren.

Detta kastar felicia livet !!

Inte någon av de behandlingsassistenter som Länsstyrelsen talat med anger att de informerat Pettersson när något inträffat. En av personalen anger det ävila föreståndaren att lämna den informationen.

Länsstyrelsen kan konstatera att Felicia vistades på Kastellet under knappt två månader (55 dagar). Under denna tid hölls ett möte med socialtjänsten där Annelie Pettersson också deltog. Ytterligare möte med socialtjänsten var inplanerat. Det finns inte i den tillgängliga dokumentationen någon anteckning om att Pettersson skulle informeras om alla händelser rörande Felicia. Emellertid borde det legat i sakens natur för Kastellets personal att ha en regelbunden och tät kontakt med Pettersson och därvid lämna information eftersom Felicia var frivilligt placerad på Kastellet och vid sådana placeringar är det vårdnadshavaren som har bestämmanderätten över sitt placerade barn.

Enligt journalanteckningarna var Annelie Pettersson på besök på Kastellet väl tio gånger och hon hade ett antal telefonkontakter med Felicia. Annelie Petterssons uppgifter om att hon inte informerats av Kastellets personal om händelser där Felicia varit involverad, t ex företagna nattliga utflykter, vägran att ta förskrivna medicin och att hon vid vissa tillfällen skurit sig, framstår för Länsstyrelsen som förvånande med tanke på Petterssons många besök hos Felicia. Det borde ha varit en självklarhet för personalen att tala med modern vid dessa tillfällen och informera henne om det som inträffat. Det

Mycket fler och familjen felicia var hemma också

*nr 8
OBS se
info nedan
↓*

Nr 8. Åter igen jag krävde info men fick ingen. I Kastellets behandlingsplan (som jag fick kräva ut efter Felicias död) står att Ungdomarna har varsin kontaktperson bland personalen?

Detta innebär att den personalen är ansvarig för att behandlingsplaner och andra dokument blir journalförda! Samt vara i tjänst vid viktiga möten ang den egna ungdomen. De ansvarar också för kontakten med föräldrar. Detta är ett mycket "uppskattat" system av föräldrar och socialtjänst?? LÄS då vad man sagt till länsstyrelsen inramat fält. detta är lika med döden för Felicia, lagbrott, förtal eller vad ska man säga. Ingen personal berättade för mig



2005-11-03

mormor
och familj
också
var och hälsade
på

framgår inte av journalanteckningarna att så skett. Det som anges i dessa är att mamma varit på besök. Det framgår å andra sidan inte heller att Annelie Pettersson ställt frågor om hur Felicias vistelse på Kastellet fungerade. Även om den möjligheten fanns för moderns del åvilade det Kastellet att aktivt hålla henne informerad. Detta inte minst mot bakgrund av Felicias benägenhet att skada sig själv genom att skära sig, allvarliga händelser med hänsyn till Felicias tidigare suicidförsök, som Länsstyrelsen menar får anses omfattas av den i 3 kap 8 § SoF angivna underrättelseskyldigheten.

nr 9
Viktig
info
↓

En sak som Annelie Pettersson finner anmärkningsvärd är den beskrivning personalen gav henne om hur Felicia var klädd på kvällen den 17 maj 2005 då hon försvann. Uppgiften som lämnades till Annelie Pettersson var att Felicia var klädd i lång svart kappa, skor, kjol och top. När Felicia hittades var hon barfota och iklädd kjol och linne. Hennes svarta kappa låg på golvet i hennes rum. Den förklaring som ges av personalen på Kastellet beträffande den beskrivning de lämnat Annelie Pettersson är att Felicia brukade vara klädd som de uppgav och det var så den personalen, som lämnade uppgifterna om hur hon var klädd, minns henne.

Vilken koll !!

?!
!

Det görs inte gällande och framgår inte att diskrepansen mellan de uppgifter som personalen lämnade på kvällen den 17 maj 2005 om Felicias klädsel vid försvinnandet och hur hon faktiskt var klädd då hon anträffades död den 18 maj 2005 har haft ensidigt avgörande betydelse avseende den tid som förlöt från hennes försvinnande och till dess hon påträffades.

Länsstyrelsen finner att informationen till Annelie Pettersson varit bristfällig, inte minst mot bakgrund av att Felicias placering på Kastellet var av frivillig natur och samarbetet/samverkan med modern var ett måste eftersom hon som vårdnadshavare fortfarande hade bestämmanderätten över sitt placerade barn. Länsstyrelsen kan konstatera att Kastellet inte levt upp till intentionerna i SoL och SoF vad gäller samarbetet med och informationen till Annelie Pettersson rörande Felicia. Brister i detta avseende medges dessutom av föreståndaren. Castrum AB kan inte undgå Länsstyrelsens kritik härför. Länsstyrelsen har under rubriken **Socialtjänstlagen och -förordningen** redovisat innebörden av information till, samarbete och samverkan med placerade ungdomars vårdnadshavare.

Dagboken

nr 10
se info
↓

En sak som förbryllar och förvånar Annelie Pettersson är fyndet av Felicias dagbok. Hon menar att polisen gjorde en noggrann undersökning av platsen där Felicia återfanns och då fanns det ingen dagbok där. Inte heller fanns någon tändare eller något annat som tydde på att Felicia skulle ha eldat. Inte heller fann polisen något avskedsbrev. Uppgifterna från Kastellet om vem som hittade dagboken går isär. Annelie Pettersson anger sig först få besked om att Dan Larsson hittade den och sedan får hon besked om att det var Kätthe Johnsdotter som hittade den.

Nr 9. De säger att man letat på hennes rum mm. Men då hade man sett allt blod hennes signalement dvs, svarta kappa, hennes skor. Allt låg öppet på golvet De= Anna (länsstyrelsens rapport säger de att det var Dan= jättelögn) ringer mig ca halv 11(mormor vet för hon tittade på ett tv program) Anna säger att Felicia avvikit ensam och förmodligen bara är på väg hem och att hon bara vill ha lite uppmärksamhet. Hur kan man säga att man letat då?? De beskrev henne som man trodde hon var klädd!!

Nr 10. Dagboken skulle Felicia aldrig elda upp. Och det stod negativa saker om hemmet/personal.



2005-11-03

Personal Anki anger till Länsstyrelsen att hon den 19 maj 2005 gick ner till platsen där Felicia hade tagit sig av daga för att vara ensam och försöka kunna förstå. Anki såg något i vattnet som såg ut som bränt papper och hon tyckte det var konstigt att inte polisen sett detta. Hon berättade detta för personal Magnus när hon kom tillbaka till Kastellet. Föreståndaren gick tillsammans med Anki ner till platsen och Anki visade vad hon sett. Då de inte ville röra något gick de hem och informerade Dan Larsson som gick ner till bäcken där han fann att det var Felicias dagbok. Den var blöt och bränd. Dan Larsson hängde upp den på tork. Han har överlämnat den till Annelie Pettersson.

Kastellets psykologkonsult anger att han inte vet varför Felicia skulle vilja bränna upp sin dagbok. Hon ville gärna visa upp sig och det hon gjorde. Hon skämdes inte för den hon var, hon ville väcka uppmärksamhet, chockera. Hon hade skärmärken på armar och ben.

Personalen på Kastellet kände till att Felicia skrev dagbok och de kände även till att dagboken legat på kontoret där en tid. Någon i personalen angav sig ha "kastat ett öga" i dagboken och det var stora, tunga, svarta ord och bilder i den.

Det kan konstateras att dagboken funnits på kontoret på Kastellet under en period och att personalen kunnat titta i den. Den var därefter återlämnad till Felicia. Av de lämnade uppgifterna kan Länsstyrelsen vidare konstatera att Felicias dagbok återfanns den 19 maj 2005 i skadat skick av personal vid Kastellet i vattnet i närheten av den plats där Felicia hittades död. Länsstyrelsen finner det inte vara visat att någon av Kastellets personal skulle ha bränt upp delar av dagboken och därefter ha kastat den i vattnet. Någon kritik kan inte riktas mot Castum AB, Kastellet HVB, i denna del av tillsynsärendet.

Regler

Annelie Petterssons klagomål riktar sig också mot de regler som finns på Kastellet och som Felicia hade svårt att anpassa sig till. Felicia hade, som tidigare nämnts, skrivit egna regler som hon fäst på sin dörr.

Vid Felicias sista möte med Kastellets psykolog den 17 maj 2005 hade samtalet till stor del rört Kastellets regler och Felicias klagomål mot dessa. Hon var arg för att Kastellet begränsat hennes möjligheter att träffa pojkvännen på dagtid. Detta förbud ledde till att hon smet ut nattetid för att träffa honom. Hon var arg för att hon inte fick ha sin piercing och arg på mobiltelefonförbudet.

Psykologen anger vid sitt samtal med Länsstyrelsen att de regler som finns på Kastellet finns på andra HVB-hem också. Regler måste finnas men man måste också kunna vara lite "mjukare" vad gäller vissa saker.

Psykolog Bengt Andersson vid Ginsten i Varberg som haft vissa kontakter med Felicia anger att hon till honom sagt att hon ansåg Kastellets regler vara för stränga och för



OBS
nr 11
viktig info
↓

hårda. Hon hade också till honom sagt att hon inte orkade med att reda ut allt som rörde henne när hon var upprörd. Felicia hade en önskan att göra detta när hon lugnat med sig. Hon uttryckte också att Kastellet inte förstod hennes behov av kontakt med mamman och andra som stod henne nära. Hon hade också talat med Bengt Andersson om sina svårigheter att vara på Kastellet. Andersson hade haft kontakt med socialtjänsten för att få klartecken för ett möte med Kastellet om dessa frågor. Det fick han men sedan var det svårt att få en tid med Kastellet då man där hade önskemål om att Andersson skulle komma på en behandlingskonferens när all personal var samlad. Det bestämdes ett möte till den 2 juni 2005.

nr 12
se info
↓

Länstyrelsen kan konstatera att det av journalanteckningarna rörande Felicia framgår att hon inte accepterade Kastellets regler. Det framgår att hon i ett tidigt skede av placeringen och kontinuerligt under vårdtiden bröt mot reglerna. Journalanteckningen av den 26 mars 2005, d v s Felicias andra dag på Kastellet, anger att en personal "tog mobilen på direkten". Den 19 april 2005 anges att "Felicia köpte cigaretter på väg hem från Halmstad när personal skulle beslagta dom sprang hon iväg och slängde ut dom i skogen". Den 24 april 2005 anges att "personalen beslagtogs en tändare på hennes rum". Av en journalanteckning 1 maj 2005 framgår att "Felicia vägrade gå in självant så då fick personal Magnus släpa in henne på rummet. Felicia sa att hon skulle polisanmäla Magnus för detta." Den 3 maj 2005 antecknas att Felicia vägrade ta lunchmedicinen. Den 9 maj 2005 anges att Felicia blev arg när personalen bad henne lämna in mobilen. Den 12 maj 2005 sägs i journalanteckningen att pojkvännen varit på besök och berättat för personalen att han pratat med Felicia om att ta en paus i deras förhållande. Den 16 maj 2005 sägs att den personal som hämtar Felicia i skolan upplever henne som nervös, ledsen och ångestfylld. Det var en diskussion tillsammans med hennes lärare om mobiltelefon och cigaretter. Felicia blir då upprörd och arg och stormar ut ur rummet. Återkommer efter några minuter och skär sig då i armarna. Hon plåstras om av Kastellets personal och lärarna. Felicia säger att hon är besviken på sig själv för att hon skurit sig när hon hållit sig så länge. Hon anges vara lugn hela kvällen.

OBS !
Det var
3 st ristor
med en nål
inte 40
snitt

nr 13
se info
↓

Det går som en röd tråd genom journalanteckningarna att Felicia var motståndare till Kastellets regler och visade detta genom att ständigt revoltera mot dem. Enligt Länsstyrelsens mening borde hennes agerande i den delen ha föranlett Kastellets personal att reflektera kring regelverkets ändamålsenlighet och hur man skulle kunna få Felicia att förstå och acceptera varför reglerna fanns. Det går inte att utläsa av handlingarna i tillsyns-ärendet att personalen i sitt arbete med Felicia lagt sig vinn om att försöka förstå hennes protester mot reglerna. Det framstår för Länstyrelsen som om det centrala för personalen var att reglerna följdes och att frågan om varför reglerna inte följdes inte ställdes. Kastellets personal har, enligt Länstyrelsens mening, visat brist på lyhördhet beträffande Felicias starka reaktioner mot Kastellets regler genom att envist hålla fast vid dessa. Regler måste givetvis finnas men också kunna användas med omdöme och förnuft samt individualiserat då en ungdom protesterar så kraftigt som Felicia gjorde. Reglerna bör kunna anpassas efter behov. I annat fall är risken att regelverket blir alltför "fyrkantigt" och förlorar sin legitimitet och funktion.

Detta kan
lärare-
intagna och
obducent
intygga

Nr 11. Den 14 april var utredningen klar på bup Varberg. Jag Ringde samma dag till soc handläggare och sa att det var AKUT och att Bengt måste få komma till behandlingshemmet och prata med dem för det var STÄNDIGA KONFLIKTER med PERSONAL på hemmet. Eftersom det är socialtjänsten som placerat Felicia så måste han gå via dem innan han kan åka dit! Han ringer också till handläggaren eftersom det är risk att Felicia agerar annars. Det blir liggandes på hennes bord i 2 veckor. 1 maj rymmer Felicia hem med jämnårig intagen. De går hela natten och dagen, Vi/hela familjen är ute och letar hela natten, dagen, Hon ville bara hem.(detta har inte länsstyrelsen fått veta av soc).

Men nu blir det fart på soc och de frågar kastellet om när Bengt kan få komma De har inte tid med akuta läkarbesök och bestämmer tid 2 juni Felicia dör 17 maj. Då är det 2 månader sen jag och Bengt påtalade att det var AKUT på grund av personalen.

Nr 12. Detta har kommit fram efter hennes död. Handgripliga kränkanden. Intagen kan vittna om att han skulle hålla vakt så hon skulle försöka kunna ringa polis. Länsstyrelsens rapport Magnus släpar in henne.

Nr 13. Det var enligt lotsens lärare 3 rispör gjorda med nål- INTE 40 snitt. Och ingen kontaktar mig. Detta är 16 maj. 17 maj lärare kan intygga att Felicia inte har dessa 40 skärsår i skolan, Intagna ungdomar kan vittna om att när de red i väg så hade hon inte skurit sig. De kan också intygga att hon inte hade någon dagbok med sig när de rider i väg



2005-11-03

på mötet med socialen så ärskande Anna att det var hon som hælde vatten och vält säng men soc har inte

Vad gäller Annelie Petterssons uppgift om att det förekom att personalen på Kastellet väckte ungdomarna genom att kasta ett glas vatten på dem om de inte gick upp så bestrider ägarna kategoriskt att något sådant agerande tillämpades.

fört protokoll

intagna kan vittna

Den 17 maj 2005

*varför ?
ingen ringer till mig*

Av journalanteckningen den dagen framgår att det varit en bra dag i skolan enligt personalen där. Felicia hämtades tidigare från skolan eftersom hon skulle ha ett samtal med Kastellets psykolog. Efter det mötet barrikaderar sig Felicia på sitt rum genom att sätta en tråpkå och en garderob för dörren. Personalen tar sig in till Felicia som ligger på sin säng och inte svarar på tilltal. Personalen säger till henne att de inte vill att hon ligger ensam på rummet i det tillståndet. Hon uppmanas att självmant stiga upp och gå ut ur rummet annars kommer personalen att hjälpa henne. Efter tio minuter lyfter två ur personalgruppen Felicia ur rummet. Felicia är lugn hela tiden och betar sig som tidigare. Föreståndaren tar kontakt med Kastellets psykolog som anger sig vara orolig för Felicias mående men han tror att man kan låta Felicia vara med de andra ungdomarna. När de andra ungdomarna kommer hem ändrar Felicia sitt beteende och går ut tillsammans med dem. Felicia får senare under eftermiddagen besked av personalen att hon inte får träffa sin pojkvän mer under skolveckan. Hon upplevs som frustrerad och arg över att inte få som hon vill. Hon kastar en deodorant efter en personal och hotar samma personal med en tung prydnadssak. Ställer ned prydnadssaken efter ett tag och säger att hon gärna vill vara ifred. Hon går efter en stund ut ur rummet och säger att hon behöver luft. Tillåts inte gå ut eftersom personalen vill se hur hon mår. Hon går trots detta ut. Personalen åker runt och letar efter henne och Annelie Pettersson informeras vid 22-tiden om att Felicia har försvunnit.

*Nästa ?
bestraffning*

OBS se info nr 16

olika info av händelseförlopp

nr 17

nr 15

Under dagen ringer också en läkare från BUP till Kastellet angående en ny tid för Felicia. Läkaren informeras därvid om Felicias tillstånd och om att hon sagt att "hon kommer att göra vad som helst för att bli inlagd på avd. 25". Läkaren ber personalen hälsa Felicia att det är överfullt där.

*felicia !
vill komma till sjukhus men nekats*

Personalen uppger vid sina respektive samtal med Länsstyrelsen att de hade en behandlingskonferens den 17 maj 2005. Felicia kom hem vid lunchtid eftersom hon skulle ha samtal med Kastellets psykolog.

Det anges att efter samtalet med psykologen barrikaderade sig Felicia på sitt rum. Föreståndaren och en personal tog sig in på hennes rum. Felicia låg då på sängen till synes helt apatisk. Hon blundade och svarade inte på tilltal. Man försökte på olika sätt att få kontakt med henne, men man fick inget gensvar, hon bara blundade. Man gjorde bedömningen att Felicia inte skulle vara ensam på sitt rum utan föreslog att hon skulle komma ut till vardagsrummet där det fanns andra personer. Hon svarade inte på detta heller. Då säger man till henne att om hon inte går upp och ut i vardagsrummet kommer personalen att bära ut henne. Det blir ingen reaktion från Felicias sida. Två personal bär

Nr 15. Någoting har hänt på hemmet .Fick kräva ett möte med en psykolog som jag inte ens visste om fanns på hemmet. .När jag pratar med Owe psykolog på socialkontoret (även detta ej protokollfört) Så hade inte Kätthe föreståndare berättat för honom att Felicia barrikaderat sig på sitt rum, efter hans möte med Felicia 17 maj inte heller att dom burit ut henne i O-kontaktbart tillstånd. De berättar bara att hon mår dåligt (då han är på väg därifrån)

Han undrade också varför vi inte träffats eftersom han brukade träffa förälder också. Han kände inte till händelserna med att personal Anna vält säng och kastat vatten på intagna. Denna dag 17 maj hade Felicia berättat med stolthet att hon skrivit 63 sidor i sin bok hon höll på med, men var också arg på regler som han skulle ta upp med personal men åkte där i från utan att pratat med dem. Efter det får hon en bestraffning.

Nr 16. Vi har fått flera olika versioner om hur hon försvann se punkt nr 18 de säger emot sig själva .

Nr 17. Avd chef säger att det inte var fullt på avd. Nu skyller de på varandra. se journal



2005-11-03

då försiktigt ut henne till en soffa i vardagsrummet. En tar henne under armarna och en under fötterna. Felicia protesterar inte och rör sig inte. När personalen placerat henne i vardagsrummet tittar hon upp men säger inget. Efter ett tag bedöms Felicia åter vara i normala gängor.

Det uppges att under tiden personalen försöker samtala med Felicia ringer en läkare från BUP för att avtala en tid med Felicia. Personalen uppger då om Felicias tillstånd och att de vet att Felicia gärna vill tillbaka till avdelning 25 i Halmstad. Det svar som personalen erhåller av läkaren är att det är fullbelagt på avdelningen.

?

Den personal som skulle städa vardagsrummet på eftermiddagen upptäcker att Felicia ligger på golvet i vardagsrummet. När personalen tittar nästa gång ligger Felicia i soffan. Hon måste ha flyttat sig dit själv. Två ungdomar kommer hem från skolan och börjar prata med Felicia. Efter ett tag reagerar Felicia på något som den ene ungdomen säger och de skrattar tillsammans. Därefter gick ungdomarna för att fika.

OBS
nr 18
se

Felicia uppges senare under eftermiddagen ha knackat på dörren till personalrummet och frågat om hon fick gå ut tillsammans med en annan ungdom. Det fick hon lov till och personalen kunde se Felicia och den andre ungdomen sittandes på en filt i hagen.

nr 16
noll koll



När ungdomarna och personalen senare på kvällen skulle iväg med hästarna och bada ville Felicia inte följa med. Hon var kvar hemma med en personal. När övriga ungdomar red iväg strax efter kl 18.30 stod Felicia bakom stallet och den personal som var tillsammans med de övriga ungdomarna ringde från sin mobiltelefon till den personal som var kvar på Kastellet och informerade om att Felicia stod bakom stallet. Den kvarvarande personalen gick omedelbart dit men då var Felicia försvunnen. Personalen letade i och runt huset och stallet samt på Felicias rum men hittade henne inte. Denne personal fortsatte sitt letande fram till det att den ene ägaren, som skulle avslösa personalen i fråga, kom till Kastellet. Omkring kl 19.00 kom delägaren till Kastellet och löste av den personal som skulle vara kvar där med Felicia. Delägaren fortsatte sökandet efter Felicia, dels i och runt byggnaderna samt också per bil i omgivningarna till strax efter kl 21.00. De ungdomar och den personal som varit och badat kom åter till Kastellet kl 19.30 - 20.00. Felicias vårdnadshavare informerades om försvinnandet av Dan Larsson vid 22-tiden. Delägaren var vaken och uppe till kl 02.00.

OBS
om de letat i hennes rum hade de sett blodet och signalament

nr 19
↓

Samtalen med personalen visar på en samstämmighet om vad som inträffade med Felicia på eftermiddagen den 17 maj 2005 på Kastellet. Personalen tog Felicias beteende på allvar. Psykologen kontaktades och den läkare från BUP som ringde angående ny tid för Felicia informerades om hennes tillstånd. Från personalens sida gjordes bedömningen att hon inte skulle vara ensam på sitt rum och hon ombads gå ut ur rummet. Hon svarade emellertid inte på personalens önskan utan låg kvar på sängen och blundade. Det bestämdes då att hon skulle bäras ut ur rummet. Personalen uppger oberoende av varandra att Felicia inte protesterade när hon bars ut ur rummet och att hon senare, när de andra ungdomarna kom hem, var som vanligt igen.

Det var Anna som ringde mig ca 22.30

Nr 18. Återigen annan version. se punkt nr 16.

Nr 19. Återigen JÄTTE LÖGN det var Anna som ringde .



Länsstyrelsen finner lösningen i form av att bära ut Felicia ur hennes rum vara oacceptabel och oprofessionell. Den utgör knappast något vedertaget arbetssätt i en situation som den som förelåg. Den förklaring som lämnats till agerandet framstår inte som godtagbar. Enligt Länsstyrelsens mening hade ett professionellt agerande varit att det, behandlingskonferensen till trots, avdelats personal för att vara med Felicia på hennes rum för att observera och vinna visshet om hennes mående samt att information om Felicias beteende lämnats parallellt därmed till modern. Castrum AB kan inte undgå Länsstyrelsens kritik för sitt agerande.

Vad sedan gäller Kassellets handlande i anslutning till Felicias försvinnande på kvällen den 17 maj 2005 så kan det möjligen diskuteras om inte modern som vårdnadshavare borde ha informerats tidigare än vad som nu blev fallet. Dock framstår det aktiva letandet efter Felicia ha givits prioritet i den uppkomna situationen, något som ter sig förståeligt. Det kan i sammanhanget också noteras att Kassellets psykolog till Länsstyrelsen uppgivit att vid samtalet med Felicia samma dag framkom inte något som indikerade att hon skulle vara suicidbenägen. Länsstyrelsen uppfattar inte Kassellets förhållningssätt ha varit behäftat med sådana brister att det föreligger skäl att kritisera Castrum AB i denna del.

Nej!
felicia
har inte
planerat
detta

Socialtjänstens i Falkenberg begärda granskning

Socialtjänstens frågeställningar angående Felicias medicinering och informationen till föräldrarna om akuta händelser föranleder inte Länsstyrelsen några ytterligare uttalanden utöver de ovan tidigare gjorda rörande de delarna.

21
00

Vad gäller Felicias psykiska mående och självdestruktivitet framgår av handlingarna i tillsynsärendet att Felicia hann genomföra samtal med Kassellets psykolog vid sex tillfällen. Kassellet försökte också förstärka Felicias positiva sidor och intressen genom aktiviteter som hon uppskattade samt snabba verbala positiva belöningar vid eget positivt beteende. Beträffande självdestruktiviteten uppges från Kassellets sida att Felicia under den korta tid hon var där endast skar sig de sista dagarna. Man upplevde från Kassellets sida att Felicia var stolt över att hon inte skurit sig under en längre tid då hon tidigare ofta gjorde så.

nr
20

Utifrån de samtal och det material som inhämtats i tillsynsärendet uppfattar Länsstyrelsen att arbetet med att skapa en bättre och stabilare relation mellan Felicia och hennes föräldrar inte mer än hann komma igång. Kassellet uttrycker att under den korta tid som Felicias placering där kom att bestå är och var det inte lätt att finna det exakta och perfekta konceptet för att bryta ett långvarigt destruktivt beteende. Länsstyrelsen ser den reflektionen som välgrundad då behandlingsinsatser för att nå positiva resultat förutsätter bl a kontinuitet och långsiktighet. Det får i sammanhanget också uppmärksammas att i det den 6 maj 2005 upprättade behandlingsplansförslaget som avsågs avhandlas den

Nr 20. Ang socialtjänsten. DEN 15 JULI så vill man veta hur saker och ting har fungerat se länsstyrelsen blad 3/15. Felicia dog 17 maj.?!
De har undanhållit information till länsstyrelsen bla. att Felicia rymde hem 2 veckor innan sin död.

Att man lät behandlingshemmet slippa lämna in redogörelse av Felicias sista timmar i livet.

Att man betalar ut 140 000 kr till behandlingshemmet utan att invänta länsstyrelsens kritik, Och det är för tid efter Felicias död.


Hela Felicias vårdplan från soc är en A-4 som inte säger något!! och de har inte ens kunnat sätta korrekta uppg. där heller. se vårdplan.

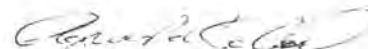
Det står också att soc ansvarar för uppföljningen av "vården"



2005-11-03

19 maj 2005 är såväl Felicias psykiska mående och självdestruktiva beteende som relationer till föräldrarna uppmärksammade med kort- respektive långsiktiga insatser och mål med insatserna.


Benny Torstensson


Agneta Höckert

Sändlista

Castrum AB, Kastellet HVB, Asige, 310 44 GETINGE
Annelie Pettersson, Varbergsvägen 47, 311 36 FALKENBERG
Socialnämnden i Falkenbergs kommun, 311 80 FALKENBERG